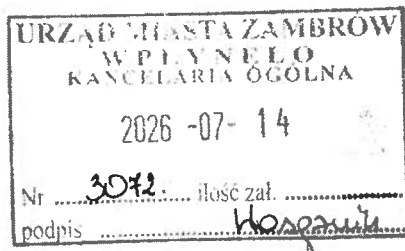


MIEJSKI OŚRODEK POMOCY SPOŁECZNEJ
w Zambrowie
ul. Fabryczna 3, 18-300 Zambrów
tel. (86) 271 32 51, fax 271 24 82
Regon 450011044 NIP 7231420846

F. Kondurawczy KM FK Kowalczyk
1409
2026

Zambrów 2026.07.14



Przewodniczący

Rady Miasta Zambrów

Pan Kamil Kowalczyk

Wniosek

o dołączenie odpowiedzi na skargę do punktu porządku obrad sesji Rady Miasta w dniu 23.07.2026r. dotyczącego skargi na niezgodne z prawem działanie Dyrektora MOPS w Zambrowie.

Działając w interesie publicznym jako strona postępowania wnoszę o dołączenie do porządku obrad sesji Rady Miasta w dniu 23.07.2026r. do punktu dotyczącego skargi wniesionej przez pełnomocnika Pani [imię] w dniu 30.06.2026r. na niezgodne z prawem działanie Dyrektora MOPS, odpowiedzi na skargę.

Po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 13.07.2026r. proszę o dołączenie odpowiedzi na skargę, co pozwoli Radzie na zapoznanie się z pełnym stanem faktycznym i prawnym sprawy, co jest niezbędne do rzetelnego procedowania nad skargą.

DYREKTOR
MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY SPOŁECZNEJ
w Zambrowie
mgr Anna Kosakowska

Odpowiedź na skargę

W dniu 02 lipca 2026r. otrzymałam zawiadomienie o stawieniu się na **posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w związku ze złożoną skargą na Dyrektora MOPS. Do zawiadomienia nie był dołączony odpis skargi, nie podano czego dotyczy. Jak ustaliłam skarga od pełnomocnika wpłynęła do Urzędu Miasta Zambrów, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 30.06.2026r, natomiast po interwencji skargę otrzymałam w dniu 06.07.2026 r. o godz. 10.30 czyli 2,5 godziny przed posiedzeniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, natomiast nie dołączono do skargi wymienionych załączników, w tym kluczowego dokumentu notatki sporządzonej przez lekarza. Z notatką nikt mnie nie zapoznał ani udostępnił przed posiedzeniem ani na posiedzeniu Komisji Skarg i Wniosków. W czasie trwania posiedzenia P. Przewodnicząca Komisji odczytała urywek tej notatki. Ta sytuacja spowodowała, że stawiając się przed Komisją nie mogłam dostatecznie przygotować się do odpowiedzi na przedstawione zarzuty i naruszono moje prawo do obrony.**

I. Zanim odniosę się do zarzutów przedstawionych w skardze przedstawię kontekst sprawy:

1. **W dniu 11.05.2026r.** u pracownicy zakończył się okres pobierania zasiłku chorobowego- 182 dni. Ostatnia niezdolność do pracy pracownicy- zwolnienie lekarskie było wystawione **na okres od 30.04.2026 r. do 27.05.2026 r.** W związku z tym, że niezdolność do pracy trwała dłużej niż okres zasiłkowy, a pracownik nie złożył wniosku o świadczenie rehabilitacyjne na podstawie art. 53 § 1 pkt 1 lit. b Kodeksu Pracy w dniu 12.05.2026 r. wysłałam pracownicy oświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę bez winy pracownika na podstawie art. 53 § 1 pkt 1 lit. b Kodeksu Pracy z powodu chorobowej niezdolności do pracy trwającej dłużej niż łączny okres pobierania z tego tytułu wynagrodzenia chorobowego i zasiłku chorobowego oraz nie złożenia wniosku o świadczenie rehabilitacyjne, które doręczone zostało w dn. 13.05.2026 r. W dniu 18.05.2026r. wysłane zostało świadectwo pracy, doręczone w dniu 19.05.2026r.
2. **W dniu 28.05.2026 r.** do MOPS wpłynęło pismo lekarza o anulowaniu zwolnienia lekarskiego wystawionego na okres 30.04. 2026 r.- 27.05.2026 r. i wystawione zostało zwolnienie na ten sam okres z dopisanym kodem B. W związku z tym, że pracownica w dniu wydania mojego oświadczenia o rozwiązaniu umowy o pracę podlegała bezwzględnej ochronie z uwagi na ciążę, niezwłocznie **w dniu 01.06.2026 r.** wysłałam pismo o cofnięciu swojego oświadczenia z dnia 12.05.2026r. o rozwiązaniu umowy o pracę, które zostało doręczone w dn. 15.06.2026 r., którego pracownica nie odbierała, a pracodawca oczekiwał informacji o przyjęciu oświadczenia i zwrocie świadectwa pracy.
3. **W dniu 02.06. 2026 r.** pracownica została zgłoszona do ubezpieczenia w ZUS- bez dnia przerwy w zatrudnieniu. W tym dniu pracodawca wystąpił z wnioskiem o udostępnienie danych do ZUS- czy pracownik nadal przebywa na zwolnieniu lekarskim po dniu 27.05.2026 r.
4. **W dniu 8.06.2026 r.** do MOPS wpłynął pozew z Sądu Pracy, który złożyła pracownica o uznanie oświadczenia woli pracodawcy o rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia, złożonego pracownicy za bezskuteczne i przywrócenie do pracy na poprzednich warunkach oraz zasądzenia od pozwanego- pracodawcy wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy wraz z załączoną kserokopią zaświadczenia lekarskiego stwierdzającego ciążę wystawionego **w dniu 14.05.2026 r.** Nadmieniam, że pracownica

po otrzymaniu zaświadczenia lekarskiego nie poinformowała pracodawcy o ciąży, co spowodowałoby natychmiastowe cofnięcie jego oświadczenia o rozwiązaniu umowy o pracę. Wniesiony pozew w ocenie pracodawcy był dowodem na to, że pracownica chce pozostać w zatrudnieniu skoro złożyła pozew i w odpowiedzi na pozew poinformowała Sąd, że cofnięte zostało oświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę jest kontynuacja zatrudnienia i wypłacono pracownicy w dniu 11.06.2026 r. wyrównanie zasiłku chorobowego do 100% za okres od 30.04.2026 r. do 13.05.2026 r. oraz zasiłek chorobowy w wys. 100% za okres 14.05.2026 r. do 27.05.2026 r.

5. **W dniu 17.06.2026r. pracodawca otrzymał odpowiedź z ZUS i w załączeniu kopię zwolnienia lekarskiego na okres od 28.05.2026 r. do 24.06.2026 r. wystawionego na rzecz pracownicy – osoby ubezpieczonej, z którego wynikało, że pracownica jest po ustaniu zatrudnienia. Zawarta również była informacja, że w celu uzyskania dostępu do danych powyższego zwolnienia w PUE ZUS pracodawcy, niezbędne jest skorygowanie zaświadczenia przez lekarza wystawiającego. W związku ze zbliżającym się terminem wypłaty wynagrodzeń, mając na celu dobro pracownicy, aby bez zbędnej zwłoki naliczyć jej zasiłek chorobowy, pracodawca potrzebował podstawy do naliczenia zasiłku chorobowego- zwolnienie lekarskie, którym nie dysponował.**

Dlatego kierując się interesem pracownika, wykonując obowiązki płatnika, skontaktowaliśmy się z p. doktor. W rozmowie wyjaśniliśmy kontekst sprawy i w jakim celu dzwoniśmy. Nie padły pytania ze strony pracowników MOPS dotyczące stanu zdrowia pracownicy np. choroby, jej samopoczucia (czyli dane wrażliwe). W rozmowie p. Mecenasa, niczego nie żądała, jak wynika z notatki p. doktor wyjaśniając powód kontaktu użyła „może warto poprawić L4”, że pracownica jest już w zatrudnieniu i czy mogą ją powiadomić żeby odezwała się telefonicznie. Pani doktor powiedziała, że skontaktuje się pracownikiem i przekaze treść rozmowy.

6. **W dniu 19.06.2026 r. wpłynęło pismo od pracownika, że nie wyraża zgody na cofnięcie oświadczenia o rozwiązaniu umowy o pracę.**

II. Odnośnie zarzutów przedstawionych w skardze wyjaśniam, że nie zgadzam się z zarzutem naruszenia art.9 RODO

Kontakt z lekarzem wystawiającym zaświadczenie lekarskie pracownika księgowości a następnie radcy prawnego był w pełni legalny, uzasadniony przepisami prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz mieścił się w granicach uprawnień kontrolnych Pracodawcy.

1. Legalność kontaktu z lekarzem (art. 9 ust. 2 lit. b RODO)

Zgodnie z art. 9 ust. 2 lit. b RODO, zakaz przetwarzania danych dotyczących zdrowia nie ma zastosowania, jeśli przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązków i wykonywania szczególnych praw przez administratora w dziedzinie prawa pracy, zabezpieczenia społecznego i ochrony socjalnej.

MOPS jako pracodawca i płatnik składek, ma ustawowy obowiązek oraz prawo do prawidłowego ustalenia prawa do wynagrodzenia chorobowego (art. 92§2 i 3 Kodeksu pracy) oraz zasiłku chorobowego (art.61 ust.1.pkt. 1, Ustawa z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa). W przypadku wątpliwości co do danych w zakresie statusu pracownika zawartych w zwolnieniu, pracodawca jest uprawniony do wyjaśnienia tych kwestii z organem wystawiającym dokument (lekarzem) w celu prawidłowego rozliczenia z ZUS. W ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych - art. 46 ust.1i 2 nałożony jest na płatnika ogólny obowiązek prawidłowego obliczania, rozliczania i wypłacania świadczeń. Jeśli płatnik wypłaci zasiłek bezpodstawnie (błędnie ustali prawo) ZUS nie rozliczy tego w deklaracji.

2 Brak ujawnienia danych wrażliwych i tajemnicy lekarskiej

Kontakt z lekarzem ograniczał się wyłącznie do kwestii techniczno-prawnych i formalnych związanych z wystawionym dokumentem e-ZLA, wyjaśnieniem rozbieżności między statusem pracownika „po ustaniu zatrudnienia” a pozostającym „w zatrudnieniu”. Pracodawca nie pozyskiwał, nie żądał, ani nie przetwarzał informacji o stanie zdrowia, jednostce chorobowej czy przebiegu leczenia. Sam fakt weryfikacji dokumentu uprawniającego do świadczeń ZUS nie stanowi naruszenia art. 9 RODO, lecz realizację obowiązków płatnika. Działania te były niezbędne do prawidłowego naliczenia wynagrodzenia dla pracownika. **Pracownicy MOPS nie żądali i nie nakłaniali p. doktor do dokonania zmian w zwolnieniu lekarskim**, co podnosi w skardze Pełnomocnik Osoby Skarżącej. Potwierdza to notatka lekarza, z której treści wynika, że radca prawny niczego nie żądał, w rozmowie użył sformułowania „może warto”. **W notatce lekarz nie stwierdza, że pracownicy MOPS pytali o stan zdrowia Osoby Skarżącej i nie padło również stwierdzenie, że pracownicy żądali czy nakłaniali lekarza do dokonania zmian w zwolnieniu lekarskim.**

3. Kwestia przekazania informacji o sporze z pracodawcą

Odnosząc się do zarzutu poinformowania lekarza o istniejącym sporze prawnym/pracowniczym: przekazanie tej informacji miało charakter wyłącznie techniczny i kontekstowy. Służyło ono wyjaśnieniu otoczenia formalnego, w jakim znajduje się prawny i pracowniczy, jak też w celu wykazania interesu prawnego Pracodawcy do kontaktu telefonicznego. Wyjaśniam też, że informacja o istnieniu sporu między pracownikiem a pracodawcą:

- Nie stanowi danych dotyczących zdrowia (nie podpada pod art. 9 RODO).
- Jest informacją o charakterze jawnym w kontekście procedur prawnych.
- Nie wywołała żadnych negatywnych skutków prawnych ani wizerunkowych dla pracownika.

Reasumując :

Nie zgadzam się z ustaleniami Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz oceną końcową, podjętą jak podano w uzasadnieniu na podstawie zarzutów przedstawionych w skardze i dokumentacji bez uwzględnienia moich wyjaśnień. Jest ona nierzetelna i nieobiektywna, niezgodna z dołączonym dokumentem notatką sporządzoną przez lekarza.

Komisja dysponując kluczowym dokumentem niniejszą notatką, z której treścią jeszcze raz podkreślam, nie zostałam zapoznana, w swych ustaleniach powtórzyła sformułowania pełnomocnika Skarżącej, że Pani mecenas żądała informacji od lekarza prowadzącego dotyczącej zwolnienia lekarskiego wystawionego dla Skarżącej, zmiany elementów zwolnienia, nakłaniała lekarza do korekty zaświadczenia lekarskiego i poświadczenia nieprawdy w tym dokumencie w sytuacji, gdy z treści notatki wynika zupełnie coś innego. Obecna byłam przy tej rozmowie i sytuacja taka nie miała miejsca. Pani mecenas niczego nie żądała, do niczego nie nakłaniała, nie żądała poświadczenia nieprawdy. Potwierdza to też treść notatki, którą w tym zakresie jeszcze raz przytoczę, „**może warto poprawić L4, że pracownica jest już znowu w zatrudnieniu i czy mogę ją powiadomić, żeby odezwała się telefonicznie**”. Pani doktor powiedziała, że skontaktuje się z pracownikiem i przekaże treść rozmowy. Użyte w rozmowie sformułowanie przez Panią mecenas miało charakter wyłącznie neutralnej sugestii. Jego celem było rozważenie korekty zaświadczenia w związku ze statusem pracownika „w zatrudnieniu” a nie „po ustaniu zatrudnienia”, a nie nakłanianie do

wprowadzenia danych niezgodnych ze stanem faktycznym. Interpretowanie tych słów jako żądania czy i poświadczenia nieprawdy jest bezpodstawne i stanowi nadużycie.

Końcowa ocena Komisji, że podjęłam nieuprawnioną próbę ingerencji, naruszając interes Skarżącej oraz naruszając dane osobowe dotyczące zdrowia pracownika jest w świetle powyższego niezasadna.

Jako pracodawca cofnęłam swoje oświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę, pracownik jest zgłoszony do ZUS, wypłacone zostało wyrównanie zasiłku chorobowego uznając, że jest kontynuacja zatrudnienia. Natomiast pełnomocnik pracownicy nie złożył repliki i nie zajął stanowiska w tej sprawie mimo zawiadomienia sądu, a pracownica nie przyjęła oświadczenia o cofnięciu oświadczenia i MOPS nie posiada zmienionego zaświadczenia lekarskiego do wypłaty zasiłku chorobowego.

Działania Pracodawcy w niniejszej sprawie były proporcjonalne, zgodne z prawem i nakierowane wyłącznie na rzetelne wypełnienie obowiązków płatnika składek wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, z uwzględnieniem interesu pracownika: wyliczenia i wypłaty zasiłku chorobowego. Dane osobowe pracowników są przetwarzane w strukturach firmy z zachowaniem standardów bezpieczeństwa i procedur RODO. Ponadto przetwarzanie danych, które nastąpiło jest niezbędne do obrony roszczeń w związku z zaistniałym sporem sądowym i roszczeniem o wypłatę wynagrodzenia.

Zatem były zgodne z art. 6 RODO i nie doszło do wskazanych naruszeń podniesionych w skardze. Działalam mając na względzie dobro pracownika i wypełnienie prawidłowe obowiązków płatnika. Nie wywołało to żadnych negatywnych skutków prawnych ani wizerunkowych dla pracownika, nie naruszyło interesu Skarżącej.

Anna Kosakowska
Dyrektor MOPS w Zambrowie